

POUR OU CONTRE LA PEINE DE MORT ?

**Pour ou contre la peine de mort ?**

Pour ou contre.
Je me penche sur la question. Comment pouvoir accepter qu'un homme tue quelqu'un et qu'il a toujours des droits après. La personne qui est décédée n'en a plus. Répondre par l'affirmation que chacun a le droit de vivre se confond. Si on veut Vivre on doit comprendre qu'il ne doit pas traîner des tueurs dans nos rues Non ? Je crois que la majorité des gens qui sont contre la peine de mort ont sans doute quelque chose à se reprocher ... !!!
À mon avis je pense que la peine de mort est inhumaine. Il y a beaucoup d’innocents qui sont tués. Je pense que c’est injuste que d’une tuée il y ait deux personnes qui sont mortes.
Caroline, USA
Je suis pour la peine de mort. Elle est nécessaire pour les personnes qui tuent les autres personnes, mourir. Elle est juste !
D’après moi, Je trouve que la peine de mort est juste. D’abord les criminels vont être morts. En plus les gens vont être contents
J’ suis pour la peine de mort.
Charles 17 ans
Ouais, contre, un violeur, faudrait pas par exemple le tuer, ce serait se rabaisser à son niveau.
Et puis, la vie est trop précieuse pour que quiconque ait le droit de dire si oui ou non, il vivra, pour qui ils se prennent ?
Moi je suis contre la peine de mort. C'est vrai qu'un crime doit être puni, mais ce n'est pas en TUANT d'autres personnes que le monde s'améliorera!
Je suis pour la peine de mort, car je pense qu'un crime doit être puni. Si une personne tue une autre, elle doit donc subir le même châtiment, et ainsi de suite pour tous les crimes graves. Mais pour moi, la peine de mort ne doit être appliquée uniquement quand il y a mort d'un autre individu, sinon, la prison est l'instrument idéal.
Florian Saint-Etienne, France
Pour ou contre la peine de mort?
La question est bien posée et je pense n'a malheureusement pas fini de faire parler d'elle: l'État a-t-il le droit de tuer?
En fait on ne parle pas que de la peine de mort dans ce sujet, on parle de la justice en elle même, la justice est-elle tout simplement juste? Comme son nom l'indique.
Car à mon avis la définition de la justice c'est d'être juste. Logique me direz vous, le symbole de la justice est une balance droite, ce qui signifie quil faut une équité dans le jugement, que le jugé soit proportionnellement puni (voir plus) en fonction du mal quil a fait non?
un viol ou un meurtre vaut-il 10 ans de prison? où est l'équité là dedans?
il s'en tire bien le type, quand on voit un multirécidiviste qui commet plusieurs viols et qui est relâché au bout de 10 ans. Est-ce juste?
Trouvez vous que 10 ans c'est suffisant après avoir détruit 5 foyers, alors qu'on lui a quand même donné 4 ou 5 chances de se ranger dans la société; il a anéanti des femmes des enfants à vie, et lui il a 10 ans de prison, c'est tout, voir 20 ans avec un peu de chance.
On dit: "que aucun humain ne dispose de la vie d'un autre", je suis tout à fait d'accord.... .mais, le meurtrier il se gêne lui? Il y pense à tout ça? Il s'en tape le coccyx et il en rigole,.
L'État a pour mission de protéger ses citoyens et établir la justice, la seule justice dans le jugement d'un meurtrier ou violeur c'est de lui faire la même chose pour voir à quel point il a fait et fera toujours souffrir, à quel point il a marqué à vie ceux qu'il a agressés.
Car il ne faut pas se leurrer, la vengeance fait plaisir. C'est ça la justice: se venger d'autant de mal qu'il m'a fait; savoir q'uil souffre autant voir plus que moi et j'ai pas honte de le dire "œil pour œil dent pour dent", dans ce cas autant être meurtrier ou violeur. On est logé nourri blanchi, et en plus on peut faire ce qu'on veut on en a pour 10 ans.
Moi je suis pas d'accord, il faut faire payer, car l'oubli la souffrance et la non justice envers les familles victimes est insoutenable.
Je pense que quand l'État donne la mort à un homme citoyen, il ne se met pas à la place du meurtrier. LÉtat n'est pas meurtrier. Il a une dette envers la famille victime qu'elle n'a pas pu ou su protéger sur son territoire, une dette d'ordre physique et moral.
L'état doit être respecté, c'est lui qui décide justement. Or de nos jours plus rien n'est respecté même pas l'État, alors comment faire respecter la lois?
Enfin ceci est un autre problème.
En ce qui concerne la famille de l'assassin ou du violeur, on dit: "si tu étais à la place de la famille" eh bien moi, si je suis le père d'un violeur ou tueur, je peux vous dire que j'aurais honte d'avoir mis au monde un meurtrier et je préférerais avec bien sur beaucoup de peine, qu'il meurt, Pour dire qu'il a payé sa dette envers la société et qu'il stoppe d'accroitre la gêne et la honte de ses parents. Car quand on fait des actes on les assume.
On dit aussi; "la mise à mort coute cher" Mais qui est-ce qui paye les prisons? Les petits déjeuners des détenus? Et leurs télévisions? Personnellement je préfère payer la guillotine de mon meurtrier plutôt que de lui payer son steak haché.
Tout cela pour vous dire que je suis pour la peine de mort au nom de la justice envers les familles victimes, avec un bémol c'est d'être sur de l'assassin car les bavures existent mais les méthodes de recherche sont de plus en plus efficaces (adn,....).
Enfin je pense que l'État doit redorer son blason, avoir plus d'autorité et être moins laxiste sur les sentences à prendre.
On ne se rend pas bien compte de la gravité de la chose quand cela ne nous arrive pas; et je parle en connaissance de cause.
Merci de m'avoir lu
Je pourrais vous dire que oui, je suis contre, mais en ce moment je me sens très agressive et je n'aime mieux pas me poser de questions sur ce sujet ça donne qu'ils fassent ce qu'ils veulent, je m'en fous et peu importe vraiment si notre monde est une pourriture, car c'est nous qui l'avons fait .
Ça m'est égal si des psychopathes détruisent le monde ça sera tout simplement la fin de notre ère.
Une frustrée de la vie.
J'en crois pas mes yeux, vos messages sont pour la plupart de la pure bêtise, c'est choquant, effrayant même.
Certains devraient réfléchir avant de dire de telles choses, et d'autres devraient s'informer avant d'affirmer des choses totalement fausses.
Vos messages sont preuve flagrante d'ignorance.
Pour commencer une assez bonne raison pour abolir partout la peine de mort, c'est tout simplement que la justice étant faite par les hommes, les hommes étant loin d'être parfaits, eh bien la justice est, elle aussi, loin d'être parfaite....
Pour ceux qui affirmeraient ensuite que ce serait une bonne chose pour des raisons économiques (même si personnellement je trouve ça choquant de justifier un meurtre par des raisons économiques) devraient là encore se renseigner au lieu de dire des c[...], car en effet la peine de mort en elle-même est beaucoup plus coûteuse que de garder quelqu'un en prison.[...] Je suis assez habituée à entendre pas mal d'idées choquantes sur la peine de mort, mais jamais encore je n'avais entendu une idée comme celle de Vanessa, les utiliser comme cobaye, comme les nazis firent avec les juifs durant la seconde guerre mondiale? Tu me donnes envie de vomir, mais d'un côté j'ai extrêmement pitié de toi, et je ne comprends pas comment on peut dire ou même penser de telles choses.
Ensuite je vous ferai tous remarquer qu'il n'a jamais été prouvé que la peine de mort avait fait baisser les taux de meurtres ou de viols. Pourquoi? C'est tout simple: la grande majorité des meurtres et des viols ne sont pas prémédités. Leurs auteurs sont pour la grande part des gens mentalement malades (schyzophrénie, lésions cérébrales, traumatismes...etc, et la plupart ayant eu une enfance difficile (abus sexuel, maltraitance...etc), qui ont besoin d'être soignés et non tués.
Pour finir,je voudrais dire que les gens qui passent 20 ans ou plus de leur vie en prison ne sortent pas ensuite et ne se refont pas une "petite vie tranquille" , leurs vies sont gâchées. Je ne dis pas qu'il ne le méritent pas, mais je dis simplement qu'il est faut de croire qu'on sort de prison est que tout est rose.
Bref la peine de mort est quelque chose d'illogique et d'affreux.
C'est un meurtre commis de sang froid par tout un État, c'est scandaleux, honteux et triste.
Ce sujet est très délicat... quoi qu'il en soit, cette question à plusieurs réponses possibles.
Il est évident que quelqu'un qui a volé ne mérite pas qu'on le tue, mais quelqu'un qui a tué? Pensez à tous ces pédophiles qui on tué de pauvres petits gamins qui avaient toute leur vie devant eux? Eux, ces monstres ne méritent que la mort! Ne me dites pas qu'il faut pardonner! La prison à vie? avec télé, encore mieux qu'à l'hotel? Et puis quoi encore? pourquoi ne pas les remettre dehors?
Cependant, malgré cela, il est vrai que l'on pourrait aboutir à une utilisation intensive de la peine de mort (comme aux Etats-Unis où l'on se rend bien souvent compte que celui qu'on a tué n'était pas le vrai coupable!).
Celà dit, je reste persuadée que la peine de mort est nécessaire lorsqu'il s'agit de crimes d'enfants...
Pour à 100%, car déjà un ça débarrasse le monde de la pourrit\*\*\* , deux y'a plus de place dans les prisons et trois ça évite aux condamnés d'être libérés (même au bout de 20 ans) et de recommencer en toute impunité comme si rien ne s'était passé.
Parce qu'il y a déjà beaucoup de gens malades et qu'il y'en aura de plus en plus.
Certains diront qu'en faisant ça on devient comme eux eh bien non. On rend service aux gens honnêtes qui aimeraient bien vivre sereinement.
M.Olivier 17 ans
Parce que quelqu'un a tué, vous voulez le tuer à votre tour? C'est qui l'assassin là dedans? Chacun est libre de vivre. On peut punier, mais pas tuer. Passer des années dans les couloirs de la mort à attendre d'être exécuté vous trouvez ça marrant? Et quelques années après sa mort on se rendra compte qu'il était innocent. Haha vive la justice!!
Bien sûr qu'on ne peut pas laisser quelqu'un tuer des gens, mais la prison ça existe non?
Lauria
Pour. On voit souvent revenir dans le langage des opposants à la peine de mort le principe suivant.." nul n'a le droit de donner la mort à un autre ", pensez vous que les tueurs s'embarrassent de ce genre de principes.. visiblement non, puisqu'ils tuent aveuglement jusqu'à ce qu'on les arrête.. ou se suicident. Alors pourquoi, alors que ces derniers reconnaissent leurs crimes ne pourrait-on pas les exécuter, sans haine, mais uniquement parce-que ces êtres sont des erreurs de la nature, des erreurs génétiques.... Il est certain que cela ne fera pas revenir leurs victimes, ni atténuer leur peine, mais on évitera au moins les risques de récidives.
Je suis entièrement pour! Quand on entend que les pédophiles (par exemple) mènent une petite vie tranquille après leur passage en prison et qu'ensuite ils récidivent !!!!!!!! même sans leur organe principal ils continueraient. Ne me dites pas qu'il ne faut pas tuer ces erreurs de la nature!!?!?!?!?
Vladimir le Zlomoud (qui veut dire en vieux-russe ou slavon à la fois cruel et sage), Prince de Valachie avait une principe très égalitaire: les fauteurs de trouble doivent être exécutés quelque soit leur origine sociale. Personne ne pouvait se racheter devant lui, pas même celui de la plus haute noblesse. De plus, les exécutions arbitraires se multipliaient à haute dose dans sa région, au point que chaque ruelle en était décorée. Cependant, lorsque personne ne savait le pourquoi de l'exécution de l'individu X, il tenait un raisonnement particulièrement judicieux: "Si cet homme a été empalé, c'est qu'il a fait un délit."
(source: Histoire de Dracula prince de Valachie, littérature de voyage, Russie, XVème siècle.)
Ilan, 20 ans
300% pour, si ce n'est plus, et si je pouvais être bénévole, je me ferais un plaisir littéral de faire office de bourreau.
Comment en effet tolérer ces pédophiles multirécidivistes, ces malades sexuels et autres tueurs en série qui pourrissent le cadre d'une vie toujours plus difficile ? Le couteau qui frappe sans pitié ?
Alors aucune tolérance envers le meurtrier, c'est aussi simple que logique.
Imaginons en effet une seconde que plus aucune loi ne défende un jour les victimes d'actes en tout genre, il faudra alors bien se défendre, et moi le jour où le casseur se présente chez moi en vue d'une agression, je lui colle une balle au milieu du front sans chercher à comprendre.
Chercher à comprendre, c'est perdre son temps, et pendant ce temps l'attaqueur attaque sans plus de raison d'ailleurs.
Violette, Orsay.
Robert, est-ce intelligent de répondre par des lois de vent, de s'enfler la poitrine, d'argumenter avec des mots sans portée, avec des discours qui ne servent à rien? Tu adoptes le langage des fourbes. J'en ai lu beaucoup sur ce ton, mais ton espoir périra.
La vie vous écoeure, ne retenez pas vos plaintes. Votre espèrance, c'est de rendre l'âme. Vos hâbleries laissent les gens bouches bée.
Toi, quand tu auras affermi ton jugement, alors tu seras sûr qu'il existe une espérance. Si tu savais les secrets de la sagesse -car ils déroutent l'entendement- alors tu saurais que Dieu oublie une part de tes crimes.
Moi aussi, j'ai une raison, tout comme vous, de penser que nul n'a le droit d'ôter la vie à un autre: le monde doit changer. C'est inévitable. Par la douceur, la perséverance et la persuasion.
Liberare
Nul homme n'a le droit de juger la mort d'un autre. Je suis contre même si certaines actions ne sont pas pardonnables
Je ne suis ni pour ni contre la peine de mort.
Je pense cependant que les auteurs de tels crimes - meurtres, viols, ... - doivent subir une peine exemplaire. Dans ce but, il me semble tout à fait judicieux de les utiliser, c'est bien le mot, afin de promouvoir et de faire progresser les technologies de la médecine. Ils permettraient alors, par le biais d'une mise à l'échelle humaine des tests, d'obtenir une validation plus rapide de vaccins, antidotes et autres thérapies tout en offrant des résultats plus précis.
Ayant, d'une certaine manière, participé à la destruction, partielle ou complète, d'une ou plusieurs vies, ils seraient à leur tour les moteurs de la sauvegarde d'autres.
Vanessa, 20 ans, Paris, France
La peine de mort si on y pense vite peut sembler immorale, mais est-il plus moral de laisser un tueur ou un violeur dans une prison toute sa vie ?
Un prisonnier coûte des milliers de dollars à l'état par année, un tueur qui passe sa vie en prison coûte énormément cher. Il vit avec nos taxes, nous payons pour garder en vie des hommes et des femmes qui ont assasiné ou violé des personnes souvent innocentes.
Je ne comprends pas que des personnes soient contre la peine de mort!
Une personne qui a commis un meutre ou un viol ne devrait pas mériter de vivre, son innocente victime, elle, vous n'y pensez plus? Vous croyez que laisser le tueur en vie est plus moral que l'exécuter ?
Prenez un instant et pensez-y... les tueurs et les violeurs n'ont pas leur place, nulle part, même pas en prison.
Un homme qui enlève la vie ne mérite pas de garder la sienne!!!!!!!
Manuel, 18 ans, Canada
Je ne suis ni pour le peine de mort ni pour enfermer les meurtriers en prisons comme dit un de ces messages: nous payons des taxes pour les entretenir, je trouve cela inadmissible.
Le débat pour ou contre la peine de mort est d'une complexité extrême.
À mon avis, mais cela n'engage que moi, on ne peut être que pour la peine ou que totalement contre.
Là dessus je m'explique.
Certaines personnes avoueront être pour, mais aussi vouloir la limiter uniquement au crime commis sur enfants, pour punir les violeurs. Si on discute avec ces personnes, il est facile de leur faire avouer qu'elle sont tout simplement pour la peine de mort.
Ainsi j'en arrive à ma conclusion qui est: on ne peut être partisan de ce chatiment extrême.
La raison en est simple: un système judiciaire acceptant cette échéance, délivrant un tel chatiment ne peut être juste, et n'est donc plus la representation de la justice. Parlons en utilisant un exemple simple.
Un homme arrêté pour un crime passe devant ces juges. Le procureur bien avant le procès va être en faveur de la peine de mort, essaiera de convaincre par tous les moyens de condamner cette personne, le résultat est accablant.
La peine de mort n'est pas délivré parce que l'homme ou la femme est coupable, mais bien du fait de la haine qui s'est développée.
A méditer...
Le bourreau.
Je suis absolument pour la peine de mort car je pense que l'on ne doit pas laisser courir en liberté des criminel ou meme les mettre en prison car il doit payer ce kil a fait tu tue on te tue
Contre!
Mais il y a certaines personnes commes les pédophiles qui mériteraient de crever. Je pense que la peine de mort pourrait valoir à des psychopathes comme eux... en les faisant souffrir les plus longtemps possible... et en les butant.
Pour les autres crimes comme celui du black qui a tué un flic blanc... c'est débile (c'était de la légitime défense, sinon c'est lui qui mourait), et sous prétexte qu'il est noir, on veut le condamner... ça me révolte. Mais tant que Bush sera là en train de foutre sa m... y'aura pas d'autres solutions...
C'est absolument illogique! On ne peut punir un crime par un crime! Vous avez peur des récidives? Il faut au moins essayer d'aider celui qui est dérangé, et s'il n'y a rien à faire, qu'on le laisse en prison!
Tuer est la façon simple de régler le problème. La violence entraîne la violence, et ici, dans un sens comme dans l'autre, cette violence n'apporte rien de positif.
En réponse à Robert
Robert : - On n'a jamais vu un décapité récidiver
Moi : - Ce qui inclut que tous les décapités sont coupables ?
Robert : - Ce sera très satisfaisant pour la famille de la ou des victimes.
Moi : je te conseille d'aller faire un tour sur
http://myweb.worldnet.net/~gbforhan/execute/scandinav.html
et puis on parle
Robert : Il a tué, on le tue ce qui est juste
Moi : la justive est juste et patali et patata
Robert : Quand il y a la guerre, on ne fait pas tant d'histoires pour tuer des soldats et des civils qui n'ont, généralement, pas demandé à y être et qui ne sont pas des assassins
Moi : Monsieur n'est visiblement pas un manifestant habituel des marches pour la paix...
Robert : Il faut parler aux assassins un langage qu'ils comprennent, le leur, donc la mort.
Moi :
Robert Les bonnes âmes tant horrifiées par la peine de mort dépensent, en moyenne, 7000 francs par an pour nourrir leur chien mais laissent crever de faim, sans remords, des millions d'Africains, c'est de l'humanisme, non ?
Moi : Ce qui veut dire que toutes les bonnes âmes ont un chien. Que si tu as un chien, tu es une bonne âme. Pour infos hitler avait des chiens (2 me semble-t'il) donc hitler est une bonne âme, il est par conséquent fervent défenseur de l'humanisme. (alors là, ami Robert, je pense que le terme de fasciste tu l'as bien mérité !)
Robert : Combien de nos bonnes âmes laissent allègrement leurs voisins les plus proches quand ce n'est pas des membres de leur famille dans la misère sous d'excellents prétextes auxquels ils sont les seuls à croire tellement leur mauvaise foi est évidente.
Moi : oui, exact, mais vous êtes hors sujet...
Robert : Allez, vite, vite à vos examens de conscience !
Moi : tu commences ?
Robert : On ne condamnait à mort que les assassins qui avaient longuement prémédité un crime particulièrement crapuleux. Je ne vois pas l'intérêt de dépenser des sommes importantes pour conserver toute leur vie en prison des individus dangereux et irrécupérables.
Moi : déjà dit, il faut un peu lire et relire avant de dire, sieur Robert !
Robert : D'accord, ce n'est, PEUT-ÊTRE, pas de leur faute s'ils sont ainsi mais ce n'est pas de la mienne non plus et je n'ai pas envie d'être assassiné, fût-ce par un irresponsable.
Moi : Comment on peut reconnaitre un tueur d'un non tueur, histoire de savoir avant ? Il est brun avec des cheveux courts ? Hein ?
Robert : Avec ce système qui consiste à distribuer des peines qui ne correspondent pas aux crimes ou aux délits commis on fabrique des irresponsables et on manque de respect aux individus.
Moi : mmmm.....
Robert : En effet admettre qu'une personne est irresponsable de ses actes est une insulte à son humanité. Lui faire payer le prix de ses actes est une marque de respect. Tout le reste est du baratin.
Moi : tuer un mec sur une chaise électrique c'est du respect. Soit. Mais cela veut dire que le respect tu lui donnes (la peine de mort) vient en échange du crime qu'il a commis (donc là aussi il faut le respecter)... Bien, Robert, encore une belle c...
Robert : Je vous entends d'ici "Horreur ! Un faciste" parce que si l'on n'est pas d'accord avec le politiquement correct on est, forcément, une ignoble brute.
Moi : Le politiquement correct est d'être pour la peine de mort car elle est pratiquée par des états conscients ! Et fasciste, je pense que oui, tu l'es
Laurent - Belgique
Pour.
George W. Bush
Je suis définitivement contre la peine de mort, car je crois que l' homme n'a pas le droit de juger sur la vie ou la mort d' un autre être vivant.
C'est son propre choix et problème s' il fait des choses criminelles dans sa vie et il en sera jugé après sa mort; sa vie après la mort sera très désagréable à mon avis et il lui sera difficile d' atteindre des formes d' êtres plus hauts.
Pour la vie sur la terre, je crois que c' est un bon moyen de le mettre en prison pour éviter qu' il fasse du mal à d' autres gens.
Jessica, 18 ans, Allemagne
Je dois dire qu'en ce domaine je n'ai pas une opinion très claire.
D'une part je crois que certains criminels devront payer leurs actions avec la même monnaie de leurs crimes, mais après je me demande qui pourrait les juger et décider leur mort... En effet, c'est une décision très difficile à prendre.
Beatriz, Espagne, 17 ans
Je pense que ce sujet est très délicat, je suis plutot d'un avis partagé.
Mais en réfléchissant bien je crois être pour.
Les violeurs, les pédophiles et autres responsables de crimes affreux n'ont pas le droit de vivre. Mais qui peut décider de la peine de mort de quelqu'un????????
Anna
Moi je suis lycéenne à Avranches (dans la Manche)et je prépare un débat au sujet de la peine de mort.
Pour ce débat je me retrouve pour la peine de mort, mais en réalité je ne sais pas quoi en penser!
D'un sens je trouve anormal de tuer quelqu'un, même un meurtrier; puisque dans ce cas là, nous devenons nous aussi des meurtriers!
Mais d'un autre sens je trouve "dégu..." de mettre des tueurs (récidivistes) dans des prisons où ils sont nourris, logés, voire même payés pour des travaux qu'ils effectuent; alors qu'il y a des centaines de personnes en France qui meurent de faim!
Je ne crois pas que le peine de mort soit une solution, peut être ferions nous mieux de leur faire faire des travaux d'interêt général. Je ne sais vraiment pas, mais tout ce qui est sûr, c'est un très gros problème!
Céline, 16 ans.
Je suis lycéenne à Clermont-Ferrand à St ALyre, nous sommes en train de faire un débat sur la peine de mort, moi je suis pour mais pour les crimes, viols, mais pas pour la peine de mort pour les mineurs et pour les petits actes de délinquance.
Sonia
Nous sommes absolument contre la peine de mort.
Carine [voir ci-dessous] dit que la justice tue des assassins, les assassins tuent des innocents. Mais combien de fois des innocents ont-ils été exécutés avant que leur innocence ne soit prouvée??
Il vaudrait mieux enfermer l'assassin à vie sans possibilité de le relâcher pour bonne conduite.
Quelqu'un d'autre dans ce forum cite la Bible. Qu'il lise dans le Nouveau Testament le passage où Jésus dit: "Que celui qui n'a jamais pêché lui jette la première pierre" Que celui qui n'a jamais pêché fasse la première injection!!!
Jean-Baptiste, 13 ans et Christine, 15 ans. Suisse
Je suis pour la peine de mort pour les mêmes raisons que Robert (voir ci-dessous). Elle ramène en effet le risque de récidive à 0. En plus je me demande pourquoi tant de gens se fonts des états d'âme pour des meutriers, des gens qui ont retiré la vie de sang froid (évidemment sans se demander si la victime avait peut-être encore envie de vivre) Je suis sûre qu'en lisant ce message certaines personnes vont se dire que retirer la vie de sang froid c'est précisément ce que fait la justice quand elle condamne à mort, tout à fait d'accord, mais la justice tue des assassins, les assassins tuent des innocents.
Ce n'est pas tout, dans beaucoup de cas les meurtriers en prison peuvent être relâchés pour bonne conduite, a-t-il le droit de refaire sa vie alors que la victime ne pourra jamais refaire la sienne.
Ensuite je dirais qu'il vaudrait mieux envoyer de l'argent à des pays où les populations meurent de faim plutôt que de payer pour des gens qui n'en valent pas la peine. Enfin je dirais que les gens qui sont contre la peine de mort ne pensent pas assez aux victimes, ou à leur familles qui vivent dans la peur de voir un jour le meurtrier relaché.
Carine,17 ans. France
la peine de mort: tuer pour l'injustice?
Alyciaa, 15 ans, France
Justice n'est pas vengeance, et assassiner quelqu'un pour le punir d'en avoir assassiné un autre est non seulement absurde et illogique (cf.Franquin, "Idées Noires", l'histoire du bourreau qu'on exécute parce qu'il a exécuté... Une histoire sans fin), mais aussi inhumain.
Qu'est-ce que l'humanité, si ce n'est la capacité de contrôler ses pulsions de violence (contrairement aux animaux)? Ce n'est pas parce qu'un être humain a manqué à ce principe d'humanité qu'il faut en faire autant. La peine de mort a pour principe "oeil pour oeil, dent pour dent": comme chez les bêtes sauvages, pour ainsi dire... Un peu de bon sens, d'éthique et de conscience, que diable!
Oter la vie à quelqu'un ne répare jamais les torts qu'il a commis, et ne soulage pas la peine des proches des victimes, comme certains veulent le laisser croire (ça ne les fera pas revenir de toute façon, et le sentiment de la vengeance accomplie est une bien piètre consolation, qui ne dure pas).
Éliminer un problème n'a jamais été une façon de le résoudre, dans quelque domaine que ce soit.
Claire, France
Moi je dis que ceux qui ont commis un meurtre devrait être mis en prison à vie!! Mais les tuer leur enleverait la souffrance.. c'est cela qui faut : les faire souffrir comme ils ont fait eux mêmes
La peine de mort est inutile. En tuant le coupable on n'arrange rien; en le condannant à perpétuité on le fait réfléchir à ses torts. Seul Dieu a le droit de vie ou de mort sur nous. Puis en exécutant, tu tues aussi, c'est un vrai cercle vicieux. En exécutant, les moeurs n'évolueront pas. C'est très bien de dire que tu es pour la peine de mort; mais si un jour le condamné était ton fils ou ta fille???
Sarah (France)
La souffrance donne-t-elle le droit de tuer ? Je ne pense pas.
Une des personnes ayant participé à ce "débat" pense que les détenus vivent "comme des rois" avant de se faire exécuter. Qu'il aille faire un petit tour du côté de Huntsville, Texas. On verra si les cellules plus petites que lui le réjouissent.
E., France.
Je suis pour la peine de mort car c'est le meilleur moyen de dissuasion... ça coûte moins cher... dans la bible il l'approuve: quiconque répandra le sang de l'homme, que son sang soit répandu (Genèse)
Je suis pour la peine de mort.
Quelle est l'utilité d'entretenir les détenus, nous payons des taxes pour les entretenir et ils vivent comme des rois. Et si ils ont fait mal aux autres nous pouvons aussi leur faire mal, si ils ont tué quelqu'un nous pouvons aussi les tuer.
Ce n'est pas la sélection naturelle, mais ce sont des monstres
Jan, 18 ans, étudiant à Malin, néerlandophone
La théorie de américains, c'est : si tu tues, on te tue !
Mais les américains, ils ont beau dire que c'est la plus grande puissance mondiale, sur ce point, ils sont un peu arriérés ! Mais en même temps, je pense qu'il faut se mettre à la place de la famille: si c'est ton frère qui a été assassiné, t'as pas un peu envie que l'assassin crève? N'empêche que les juges, ils doivent avoir des centaines et des centaines de morts sur la conscience. Je crois que si j'avais à choisir entre crever et être condamné à vie, je préfèrerais mourir : même si t'as rien fait, au moins, t'as pas plein d'annés de ta vie qui sont bousillées!
Donc ma conclusion, c'est que je suis ni pour, ni contre la peine de mort ! Faut y être confronté pour savoir ! Voilà!
Hélène, France
La peine de mort est horrible parce que beaucoup de fois le jury tue des gens innocents.
Noemi. 15 ans. Pontevedra. Espagne.
Je suis complètement contre la peine de mort. Même si quelqu'un a fait quelque chose de vraiment grave, on n'a pas le droit de le tuer. Et si c'est un innocent? On tue quelqu'un qui n'a rien fait. C'est absolument dégoutant pour lui et toute sa famille. Si tu as un peu près mon âge et que tu es d'accord avec moi, n'hésite pas de me contacter.
Lauriane, France
Je suis CONTRE la peine de mort. Personne n'a le droit de tuer quelqu'un d'autre.
C'est aussi possible qu'on tue quelqu'un qui est innocent. Et quand on tue un innocent, ce n'est pas possible de vérifier ça!
Je ne pense pas que la famille se sente mieux quand on tue le détenu. À mon avis, la peine de mort doit être interdite dans tous les pays.
Marijke, 21 jaar, étudiante à Malin, néerlandophone
Je suis POUR la peine de mort. Quelle est l'utilité d(entretenir les détenus, nous payons des taxes pour les entretenir et ils vivent comme des rois. Et si ils ont fait mal aux autres nous pouvons aussi leur faire mal. Et si ils ont tué quelqu' un nous pouvons aussi les tuer. Ce n'est pas la sélection naturelle, mais ce sont des monstres
Archi contre, ce n'est pas la peine de punir quelqu'un par l'acte qu'il a déjà commis? Mieux plutôt le faire réfléchir à sa situation et si la bêtise est vraiment énorme je considère que la peine maximale est la prison à vie.
Élise. 13 ans. Nantes
Contre car si il est innocent ce ne serait pas juste.
Chloé, 10 ans, et Cécile, 11 ans, France
Je suis contre la peine de mort et on peut aller en prison. Alors je suis contre la peine de mort.
C'est une question pour laquelle il est difficile de trancher que la peine de mort. Mais qui suis-je, moi, pour le juger, pour dire qu'il est coupable et pour jouer avec sa vie? Si je le condamne à mort alors je ne vaux pas mieux que lui!! De plus c'est une solution de facilité que de le tuer, il n'aura pas à supporter le poids de son forfait puisqu'il sera mort. Non à la peine de mort, oui à la vraie perpétuité!!
Amélie, 15 ans, France
CONTRE. Seul Dieu doit faire justice pas les hommes, car nous sommes tous égaux.
Nathalie. France
Non c'est intolérable de juger du droit ou non à la vie! Vous avez tous raison mais....
ceux qui violent et qui tuent dans des souffrances horribles des enfants innocents, des jeunes comme vous (imaginez un instant retrouver votre frère ou votre soeur dans une mare de sang ayant attrocement souffert) qu'est-ce qui est le plus inadmissible? L'assassin se pose-t-il la question du droit à la vie?
L'auteur de ce crime, s'il est reconnu coupable à 100 % - pas comme aux USA après un procès bâclé - ne doit pas avoir d'autre punition que la mort.
Ainsi on pourra éviter qu'il ne recommence dans quelques années.
La société ne peut pas se permettre d'enfermer pendant soit disant perpétuité quelqu'un qu'il faudra entretenir et finalement relacher sans soutien psychologique, familial, financier ; bien sûr qu'il recommencera.
C'est comme le débat Papon, s'est-il demandé s'il avait droit de vie ou de mort sur les milliers de gens qu'ils a envoyés on sait où....???? De quel droit faudrait-il le remettre en liberté alors qu'il ne s'est même pas repenti et qu'il a joui d'une impunité et d'une vie dorée pendant les années où les familles des victimes pleuraient leurs disparus?
Espérant que cette réflexion fasse chemin dans vos esprits.
Jean-Michel
Je trouve ça idiot de condamner des gens comme ça, car si il n'est pas coupable, on ne peut pas revenir sur nos pas.
Maëva 9 ans
Je suis définitivement contre : car tuer le coupable ne fera jamais revenir la victime mais procurera une satisfaction malsaine aux autres. Parce que la privation de liberté est une des choses les plus horribles qui puissent exister, elle est une punition efficace. Mais qui donc a le droit de décider de la mort d'un humain? Un autre humain? C'est alors un crime.
Cela dit si le coupable est pauvre et noir, aux Etats-Unis, on s'octroie ce droit. Quand on connait le nombre d'exécutions qui se sont révélées être des erreurs judiciaires, cela laisse à reconsidérer la cohérence de la justice et de l'Etat de droit.
Est-ce réellement rendre justice ou plutôt se débarrasser de "parasites" ou de personnes dérangeantes, non "intéressantes"pour la bonne marche de la société? Il faut arrêter le massacre et tenter de préserver un des plus belles choses qui est propre à chacun: la vie !!!!
Aurélia. Paris. France
Je ne pense pas que la peine de mort soit une solution, car on n'a pas le droit de décider de la vie ou de la mort de quelqu'un, mais si le coupable a commis un meurtre, il a alors transgressé cette "règle", et il mériterait qu'on lui fasse ce qu'il a fait au autres. De plus, je pense que la peine des familles est si grande, que la mise à mort peut-être un soulagement. Dans ce cas, cela relèverait plus de la vengeance que de la justice.
Relisez le message 14. Il est parfait, rien à ajouter ni à enlever. Bravo Robert pour votre courage.
Olivier, Asnières.
Qui a dit qu'il valait mieux libérer un coupable que tuer un innocent? Le débat reste alors sans fin.
Hélène, 15 ans
Salut, moi je suis contre la peine de mort parce que faites juste penser, penser à ça... on vous a toujours dit que ça ne servait à rien la revanche quand vous étiez plus jeunes..... Et les adultes (ben le gouvernement en particulier) vont faire le contraire de ce que vous avez appris et cela sans recours à l'explication de la personne en question!
J'ai entendu une phrase dans un film aussi... Un avocat de la défense interpelle une mère qui réclame la peine de mort pour le meurtrier de son fils: "Il ne faut pas confondre justice et vengeance. Je comprends votre souffrance, mais rien ne pourra vous rendre votre fils, et rien ne peut diminuer la souffrance de sa disparition. Mais en exécutant l'homme qui est coupable de la mort de votre fils, vous infligerez une souffrance tout aussi grande à sa mère. Est-ce vraiment ce que vous voulez?"
....pensez-y comme faut........... la revanche sert-elle vraiment à grand chose?
Ti-vince, Québec, 14 ans
Je suis absolument contre car on a mis des hommes sur la terre pas pour qu'ils s'entretuent mais au contraire pour s'entraider. Tuer c'est MAL!!!! Que ce soit par le gouvernement ou par un assassin!!
Fédora, Haïti, 12 ans
Je suis contre la peine de mort car un meurtrier doit ressentir son acte en prison pour le faire réfléchir mais parfois les excentriques la mérite.
Cédric, France.
NON NON NON NON NON NON à la peine de mort.
Personne n'a le droit de décider la vie ou la mort d'un être humain, il n'est pas nécessaire de violer les droits des prisonniers pour les empêcher d'agir. De plus c' est scandaleux que les gens n'ayant pas les moyens de payer un bon avocat ou que des gens soumis au racisme soient condamnés à la peine de mort sans avoir eu le droit à un procès équitable. Il faut prendre conscience qu'un être mort ne revient jamais.
Parlons également des innocents ayant été tués pour un crime qu'ils n'avaient pas commis et reconnus innocents par la suite.
B, 16 ans, France
Je suis vraiment étonnée qu'il y ait autant de personnes qui sont pour!!!! Je ne sais pas si vous vous apercevez qu'il s'agit d'un être humain. Bon d'accord il faut punir les personnes qui font des crimes mais pas de cette façon. Moi, je suis pour la prison à perpétuité!!!!!
Marie, Grenoble, France
Je suis contre la peine de mort
Salut, je suis et contre parce que:
Pour parce que on tue les méchants et contre si ils ont attrapé un innocent. Il va mourir alors qu'il peut continuer à vivre.
Axelle, 11 ans,Tahiti
Je pense qu'un crime inhumain doit être puni mais dans le cas de la peine de mort, qui exécute alors le bourreau? et celui que a exécuté le bourreau.....? Nous n'avons pas le droit ni l'éthique de décider de la vie ou de la mort d'une personne quelque soit son crime. Je me mets aussi du côté des parents, des proches qui souffrent, mais la souffrance fausse, à mon avis, la réflexion, et la mort du criminel ne doit pas changer grand chose à cette souffrance. J'ai vu ce matin "la dernière marche" dans mon lycée et je pense qu'il est important de se mettre des deux côtés pour juger.
Delphine, 18 ans, France
Je trouve que la peine de mort est inacceptable. Ceux qui sont pour devraient se mettre dans la peau d'un condamné à cette peine. Ceux qui sont pour sont des assassins car la mort ne changera pas l'accusé mais par contre quelques années de prison le changera peut-être; le nouveau président des État-Unis devrait l'interdire mais je crains que Georges Bush ne soit pour.
Camille, 11 ans, France.
Je pense que la peine de mort doit être appliquée pour les crimes dont la gravité est sûre: c'est à dire le meurtre, le viol, etc.. Mais gare aux erreurs judiciaires!
NON.
Ceux qui donnent la mort à d'autres humains sont des malades mentaux qu'il faut isoler, soigner si possible, empêcher en tout cas de nuire. Mais la société ne doit pas les tuer, car alors elle s'abaisse au niveau de ces malades, et fait de l'acte de tuer une chose banale, permise dans certain cas.
Les partisans de la peine de mort diront "que les assassins commencent". Je préfère dire "que la société montre qu'elle vaut mieux que les assassins"
Jean-François, France
CONTRE. De quel droit un humain peut décider de la vie ou de la mort d'un autre humain? Il est clair que l'on n'a pas envie de voir de criminels récidiver, les tuer résoud le problème, l'on évite la récidive en tuant le coupable. Mais tuer est un crime quelque soit la personne que l'on tue. Le problème de récidive doit être résolu par un suivi correct des prisonniers. C'est vrai les prisons coûtent de l'argent. L'argent ne manque pas, quand on voit ce que les hommes politiques détournent, il y a largement assez, et toutes ces dépenses inutiles de fonctionnement de l'État, et toutes ces dépenses pour les armes..... Si l'argent était mieux géré... Je sais, vite dit....
Cathy
Je suis pour la peine de mort parce que :
- On n'a jamais vu un décapité récidiver,
- Ce sera très satisfaisant pour la famille de la ou des victimes,
- Il a tué, on le tue ce qui est juste,
- Quand il y a la guerre, on ne fait pas tant d'histoires pour tuer des soldats et des civils qui n'ont, généralement, pas demandé à y être et qui ne sont pas des assassins,
- Il faut parler aux assassins un langage qu'ils comprennent, le leur, donc la mort.
- Les bonnes âmes tant horrifiées par la peine de mort dépensent, en moyenne, 7000 francs par an pour nourrir leur chien mais laissent crever de faim, sans remords, des millions d'Africains, c'est de l'humanisme, non ?
- Combien de nos bonnes âmes laissent allègrement leurs voisins les plus proches quand ce n'est pas des membres de leur famille dans la misère sous d'excellents prétextes auxquels ils sont les seuls à croire tellement leur mauvaise foi est évidente.
- Allez, vite, vite à vos examens de conscience !
- On ne condamnait à mort que les assassins qui avaient longuement prémédité un crime particulièrement crapuleux. Je ne vois pas l'intérêt de dépenser des sommes importantes pour conserver toute leur vie en prison des individus dangereux et irrécupérables.
D'accord, ce n'est, PEUT-ÊTRE, pas de leur faute s'ils sont ainsi mais ce n'est pas de la mienne non plus et je n'ai pas envie d'être assassiné, fût-ce par un irresponsable.
Avec ce système qui consiste à distribuer des peines qui ne correspondent pas aux crimes ou aux délits commis on fabrique des irresponsables et on manque de respect aux individus.
En effet admettre qu'une personne est irresponsable de ses actes est une insulte à son humanité. Lui faire payer le prix de ses actes est une marque de respect. Tout le reste est du baratin.
Je vous entends d'ici "Horreur ! Un faciste" parce que si l'on n'est pas d'accord avec le politiquement correct on est, forcément, une ignoble brute.
Robert
retour
Salut! Moi c'est Nounou's, dans mon pays la peine de mort n'est pas appliquée, mais dans mon lycée, j'ai un débat à faire sur la peine de mort, ceux qui sont condamnés, les rescapés, les faits pour lesquels ils sont destinés à être exécutés
Pour la peine de mort [...]
Sébastien, France
Oui, je suis favorable à la peine de mort. Messieurs les abolitionistes, la peine de mort n'a pas été supprimée pour les victimes. Souvenez vous tout récemment le procès des deux frères qui ont assasinés ces cinq jeunes filles. Nous devons mener un combat pour le rétablissement de la peine de mort.
STOP À LA PEINE DE MORT!!!!!!!! Je pense que c'est plus une question de facilité qu'une punition!! Il faut que les criminels prennent enfin conscience de leurs actes et ce n'est pas en les tuant qu'ils vont réaliser ce qu'ils ont fait!! Il faut les blesser psychologiquement et non pas physiquement!!!!!
Nolwenn
Radicalement contre la peine de mort!
Chaque année, on innocente un condamné à mort! qu'est-ce qu'il peut se fiche d'être réhabilité après avoir été exécuté!
Quelqu'un de condamné à perpétuité, et reconnu innocent pourra être libéré, un mort pas!
Kim, Belgique
NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON NON Surtout pas car à ce moment là on ne sait pas ce qu'ont fait. C'est de l'injustice!
Flora, France
Absolument NON. La loi n'a pas le droit de tuer les criminels parce que je n'ai pas le droit de le faire; donner les privilèges spéciaux à un gouvernement n'est pas la solution! Même si on doit payer des taxes pour les tueurs c'est un petit coût à payer pour être certain que les personnes innocentes ne sont pas tuées.
Non, non et non! Je suis contre la peine de mort. Même si quelqu'un a fait un truc atroce le tuer n'arrangera rien. Aucun être humain n'a le droit de décider de la vie ou de la mort d'un autre.
Oui je pense que dans certains cas cela s'avère être le seul recours. Certains crimes sont atroces et le fait de laisser courir leurs auteurs est une absurdité et un défi pour un autre crime.
Lamiae